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 **Absztrakt**

 Az absztrakt max. 500 karakter (kb. 5 sor) terjedelemben mutassa be a témát.

**Kulcsszavak:** kulcsszó1, kulcsszó2, kulcsszó3, kulcsszó4

 **Diszciplina:** pl. gyógypedagógia, pszichológia, jogtudomány stb.

 **Abstract**

 *ANGOL CÍM*

 Az absztrakt angol nyelvű fordítása.

**Keywords:** a kulcsszavak angol nyelvű fordítása

 **Disciplines:** a diszciplinák angol nyelvű fordítása

 Az első alfejezet előtti rész: a bevezető rész. A bevezetőben (mely nem kap önálló címet) kb. 0,5-1 oldal terjedelemben határozzuk meg a tanulmány témáját! Közöljük, milyen külföldi és hazai szerzők tanulmányozták már e témát! Közöljük, hogy a jelen tanulmány miért más, miért aktuális a korábbi tanulmányokhoz képest! A bevezető végén tekintsük át, milyen témakörökkel fog találkozni az Olvasó!

##  ELSŐ ALFEJEZET CÍME

 Az alfejezet szövege ide kerül. A tanulmány tetszőleges számú alfejezetet tartalmazhat. Formai követelmények (az egész tanulmányra vonatkoznak):

 *Bekezdések behúzása:* 3 szóközzel beljebb kezdődjenek a bekezdések!

 *Kiemelések:* dőlt betűvel történjenek! A vastag betűs vagy aláhúzott kiemelés: formai hiba.

  *Lábjegyzetek, végjegyzetek* nem lehetnek a szövegben.

 *Szövegbeli hivatkozások:*

* Egy szerző esetén: „Szerző (évszám) szerint...”. Vagy: „... (Szerző, évszám).”
* Két szerző esetén: „Szerző és Szerző (évszám) szerint...” Vagy: „...(Szerző és Szerző, évszám).”
* Három szerző esetén: „Szerző, Szerző és Szerző (évszám)...” Vagy: „...(Szerző, Szerző és Szerző, évszám).”
* Négy vagy több szerző esetében: „Szerző és tsai (évszám)...” Vagy: „...(Szerző és tsai, évszám).”

 Ha ugyanannak a Szerző(csoport)nak azonos évben több műve is megjelent, akkor a szövegben és az irodalomjegyzékben is az évszám mögé tett betűhivatkozással különböztessük meg az egyes műveket. Például: „...(Szerző, 2015a)” Vagy: „Szerző és tsai (2015b) szerint...”

 Szószerinti idézetekre vonatkozó szabályok:

* a szövegbeli hivatkozásban az évszám után adjuk meg az oldalszámot is! Példa: „...(Szerző, 2015, 12. o.).” Vagy: „...(Szerző, 2015, 123-124. o.).
* az idézet ne legyen hosszabb 5 mondatnál lehetőleg! Kivételt képezhet ez alól a szabály alól a jogszabályok, rendeletek, törvények idézése.

 *Hivatkozás táblázatokra:* ha a tanulmány tartalmaz táblázatokat, akkor a szövegben történjen hivatkozás azok számára. Például: „...(lásd: 1. táblázat).” Vagy: „Az 1. táblázat mutatja be...” A táblázatok címe a táblázat felett, dőlt betűvel legyen feltüntetve, s jelölje meg a forrást az 1. táblázatban látható példák szerint. A táblázat betűmérete: 8-12. A táblázat rövidítései a táblázat címében vagy a táblázat alatti „Megjegyzés” részben legyenek feloldva!

 *1. táblázat: példák a táblázatcímekben megjelenő forrásmegjelölésekre (forrás: Különleges Bánásmód, 2015)*

|  |  |
| --- | --- |
| *A táblázat lehetséges forrása* | *Példa a táblázat címre és a forrás megjelölésére* |
| A szerző saját táblázata: | *1. táblázat: cím (forrás: a Szerző)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |

 |
| Módosítás nélkül átvett táblázat: | *1. táblázat: cím (forrás: Példa, 2011, 22. o.)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |

 |
| Módosítással átvett táblázat: | *1. táblázat: cím (forrás: Példa, 2011 alapján a Szerző)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |

 |

 *Hivatkozás ábrákra:* ha a tanulmány tartalmaz ábrákat, akkor a szövegben történjen hivatkozás azok számára. Például: „...(lásd: 1. ábra).” Vagy: „Az 1. ábra mutatja be...” Az ábrák címe az ábra felett, dőlt betűvel legyen feltüntetve, s jelölje meg a forrást az 1. ábrában látható példák szerint. Az ábrák betűmérete: 8-12. Az ábrák színe: az ábrák lehetnek színesek, ám ügyeljünk arra, hogy szürkeárnyalatos nyomtatásban is elkülönüljenek az árnyalatok egymástól! Az ábra rövidítései az ábra címében vagy az ábra alatti „Megjegyzés” részben legyenek feloldva!

 *1. ábra: példák az ábracímekben megjelenő forrásmegjelölésekre (forrás: Különleges Bánásmód, 2015)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Az ábra lehetséges forrása** | **Példa az ábra árnyalatára, címére és a forrás megjelölésére** |
| A szerző saját táblázata: | *1. ábra: cím (forrás: a Szerző)* |
| Módosítás nélkül átvett táblázat: | *1. ábra: cím (forrás: Példa, 2011, 22. o.)* |
| Módosítással átvett táblázat:Példa a rosszul színezett ábrára: az árnyalatok nem különülnek el egymástól a szürkeárnyalatos nyomtatás során. | *1. ábra: cím (forrás: Példa, 2011 alapján a Szerző)* |

 *Hivatkozás mellékletekre:* ha a tanulmány mellékleteket is tartalmaz, akkor azokat számokkal különböztessük meg egymástól, s azokra a szövegben is történjen hivatkozás - például („...lásd: 1. melléklet).” Vagy: „Az 1. melléklet tartalmazza a...”.

##  MÓDSZER

 Amennyiben a tanulmány vizsgálati részt is tartalmaz, akkor szerepeljen a „Módszer” című rész, mely tartalmazza a „Minta”, „Eszközök”, „Eljárás”, „Eredmények”, „Megvitatás” és „Korlátozások” alfejezeteket is!

###  Minta

 Ebben az alfejezetben történjen meg a minta bemutatása a következők szerint:

 - derüljön ki a minta egysége (pl. fő, tanterv, iskola, osztály stb.), a teljes minta száma (pl. *n*=...), s fontosabb mintaváltozói. Például: „A vizsgálatban 9-12 évfolyamos tanulók vettek részt (*n*=815 fő), átlagéletkoruk 16.01 év (*SD* = .97).” Természetesen az életkor mellett/helyett alkalmanként más mintaváltozók lehetnek szükségesek.

 - derüljön ki a mintavétel módja.

 - ha van adat a populáció:minta arányról, akkor célszerű lehet azt is bemutatni.

 - essen szó a minta reprezentativitásáról.

###  Eszközök

 Kb. 1 bekezdés/eszköz terjedelemben mutassuk be, hogy milyen vizsgálóeszközöket (pl. kérdőíveket, teszteket, adatbázisokat stb.) alkalmaztunk az adatgyűjtés során; ezekről rendelkezésre áll-e publikáció (például ki publikálta ezeket először - pontos szakirodalmi hivatkozással); mit vizsgál az eszköz (pl. milyen változói/skálái vannak); jelen tanulmányban e változók/skálák közül melyek lesznek felhasználva; milyen információ áll rendelkezésre az eszközök megbízhatóságáról (például: „A Cronbach-α értéke: 0.81” Vagy: „A teszt reliabilitása: α = 0.92 (Szerző, évszám).”

 Mutassuk be a mintaváltozókat (például: nem (férfi/nő); évfolyamok (1., 5., 8. évfolyam); szociális hátrányos helyzet (igen/nem); sajátos nevelési igény (igen/nem); tehetség (tehetséges csoport/kontroll csoport). Mutassuk be a csoportba sorolás (almintába sorolás) kritériumait és adatgyűjtési módszerét is (például mi alapján tartottuk a vizsgálati személyek egyik csoportját sajátos nevelési igényűnek, tehetségesnek stb.?)!

###  Eljárás

 Néhány mondatban mutassuk be, hogy milyen körülmények között, milyen módon/sorrendben alkalmaztuk az iménti alfejezetben felsorolt eszközöket!

 Egy mondatban mutassuk be, milyen statisztikai szoftvert alkalmaztunk (például: „A matematikai statisztikai elemzéshez a Példa 1.0 szoftvert alkalmaztuk.”)!

##  Eredmények

 Foglaljuk össze a számszerű eredményeket! Térjünk ki arra, hogy a matematikai statisztikai próbákat milyen (például a változók eloszlására vonatkozó) elővizsgálatok alapján választottuk ki! Az eredmények összefoglalására használhatunk táblázatokat, ábrákat.

##  Megvitatás

 Ebben a részben értelmezzük az előző alfejezetben bemutatott számszerű eredményeket! Javaslat: térjünk ki arra, hogy...

 ...mit jelentenek a közölt számadatok;

 ...milyen válasz adható a korábban feltett vizsgálati kérdésekre/hipotézisekre az eredmények alapján;

 ...az eredmények milyen viszonyban vannak mások korábbi kutatási eredményeivel, s mik lehetnek a hasonlóságok/különbségek okai;

 ...mi lehet az eredmények oki háttere;

 ...milyen gyakorlati következményei lehetnek az adott eredményeknek.

###  Korlátozások

 Mutassuk be, hogy milyen korlátai vannak a tanulmánynak. Gyakori korlátok például: mintaválasztás problémái, kis minta, nem reprezentatív mintából levont következtetések; kiegyensúlyozatlan az alminták aránya, eszközök megbízhatóságával vagy használatával kapcsolatos ismert (akár: a vizsgálat révén felmerült) problémák¸ az eljárás körülményeivel kapcsolatban felmerült problémák stb.

##  KONKLÚZIÓK

 Foglaljuk össze a vizsgálat alapján levonható legfontosabb következtetéseket!

 Mutassuk be, hogy a vizsgálat során szerzett tapasztalatok alapján a jövőben milyen kérdések/témák kutatása irányába lehet haladni!

 Foglaljuk össze, hogy a vizsgálat összességének milyen gyakorlati felhasználási lehetőségei vannak!

 **KÖSZÖNETNYILVÁNÍTÁS**

 Ez a rész nem kötelező része a publikációnak. Azonban, ha vannak olyan kollégák, akik elősegítették a kutatómunkát, illetve, ha pályázat keretében történt a kutatás, akkor azt itt lehet megköszönni.

 **IRODALOM**

 Az irodalomjegyzékben az alábbi sémát kövessük:

 **Ha egy műnek van DOI száma, akkor az minden esetben legyen feltüntetve az irodalomra vonatkozó bejegyzés utolsó információjaként ilyen formában:** DOI 10.18458/KB.2015.1.41**!**

 *Hivatkozás könyvre:*

 Balogh, L. (2004). *Iskolai tehetséggondozás*. Kossuth Egyetemi Kiadó, Debrecen.

 *Hivatkozás fejezetre:*

 Baer, J. (2012). Gender differences in creativity. In Runco, M. A. (Ed.). *Creativity research handbook* (Vol. 3.) New York (NY): Hampton Press. pp. 215–250.

 *Hivatkozás cikkre:*

 Furnham, A., Clark, K. és Bailey, K. (1999). Sex differences in estimates of multiple intelligences. *European Journal of Personality, 13*, 247–259.

 *Hivatkozás kétszerzős műre:*

 Mező, F., és Kurucz, Gy. (2014). *Az APM intelligenciateszttel kapcsolatos vizsgálati tapasztalatok a Debreceni Egyetem Tehetséggondozó Programjában 2002-2008 között.* [*Experiences of the APM intelligence test in the talent development program of University of Debrecen between years 2002-2008*]. Budapest (Hungary): Magyar Tehetségsegítő Szervezetek Szövetsége.

 *Hivatkozás többszerzős műre:*

 Craft, A., Cremin, T. Burnard, P. és Chappell, K. (2007). Teacher stance in creative
learning: A study of progression. *Journal of Thinking Skills and Creativity* Vol. 2 (2) pp. 136-146.

 *Internetes hivatkozások:*

 - ha a szerző, az évszám is ismert, akkor ezek fentiek szerinti megadását követően tüntessük fel a letöltés időpontját (Letöltés: 2015.03.30.) és az internetes utolérhetőséget (Web: www.pelda.hu/peldacikk.pdf)

 - ha a szerző és az évszám nem ismert, akkor a szövegben „...(Net1).” jellegű hivatkozást alkalmazzunk, az irodalomjegyzékben pedig „Net1: cím. letöltés: 2014.12.31. Web: www.pelda.hu/peldacikk.pdf” jellegű hivatkozást alkalmazzunk!

**SZERZŐI NYILATKOZAT**

 Alulírott Szerzők kijelentjük, hogy az 🞏 OxIPO 🞏 Lélektan és hadviselés 🞏 Mesterséges intelligencia (jelöljük X-szel a megfelelő folyóirat címét!) interdiszciplináris e-folyóiratba benyújtott ……………………………………………………………………….. című kéziratunk plágiummentes, saját szellemi termék.

 A Szerzői jogokat fenntartjuk, a tanulmány közlési jogát a fent megjelölt interdiszciplináris e-folyóirat számára megadjuk. Tudomásul vesszük, hogy a közlési jog megadásának visszavonására a folyóiratok internetes jellegéből adódóan a megjelenést követően nincs lehetőség.

 A Szerzők tudomásul veszik, hogy Szerzői jogdíj, vagy bármilyen más jogdíj tanulmányunk elkészítéséért, közléséért nem jár.

 A Szerzők tudomásul veszik, hogy a fent X-szel megjelölt folyóirat nyílt hozzáférésű internetes folyóirat, mely ingyenesen elérhető a felhasználók, Olvasók számára, akik művünket ingyen letölthetik – a letöltésért sem a Szerzők, sem a Szerkesztőség, sem a Kiadó számára nem jár díjazás.

 A Szerzők hozzájárulnak ahhoz, hogy a fent megjelölt folyóiratok Kiadója, Szerkesztősége, a kéziratuk Lektorai, illetve a lap közönsége számára nem maradnak anonimek, s nevük, munkahelyük, illetve az első Szerző e-mail címe megjelenik a lapban is.

 A Szerzők tudomásul veszik, hogy több szerző esetén a fent megjelölt folyóirat Szerkesztősége az első Szerzővel tartja a tanulmány megjelentetése során a szakmai kapcsolatot.

 A Szerző (több Szerző esetén: az első Szerző) jogi felelősséget vállal a megjelent művel kapcsolatban – legyen szó plágium gyanújáról, a Lektorok nevének nem engedélyezett használatáról vagy üzleti titkokat, magánérdeket, adatvédelmet, személyiségi jogokat sértő tartalmak közléséről.

 A Szerzők tudomásul veszik, hogy jelen szerzői nyilatkozat valamennyi szerző által aláírt példányát papírformátumban vagy elektronikusan a Szerkesztőség számára el kell jutatniuk a kézirat leadásával egy időben.

 A Szerzők tudomásul veszik, hogy két (velük azonos, ideális esetben pedig magasabb tudományos fokozattal rendelkező) szakmai Lektort fel kell kérniük, s kéziratuk benyújtásával egy időben e két szakmai Lektor aláírásával ellátott lektori nyilatkozatot is el kell juttatniuk a Szerkesztőségbe papírformátumban vagy elektronikusan.

 Dátum: ............... év .......... hónap …… nap

|  |
| --- |
| **Szerzők neve olvashatóan: Aláírás: E-mail:** |

**LEKTORI NYILATKOZAT**

javaslom a(z) …………………………………………………………………………………………. szerzők által alkotott ………………………………………………………………………………………………….……..……

című kézirat megjelenését a 🞏 OxIPO 🞏 Lélektan és hadviselés 🞏 Mesterséges intelligencia (jelöljük X-szel a megfelelő folyóirat címét!) interdiszciplináris e-folyóiratban, melyek a [www.kpluszf.com](http://www.kpluszf.com) honlapon keresztül érhetők el.

 Indoklás: e tanulmányt témaválasztásában eléggé aktuálisnak, eredetinek, szakirodalmi feldolgozottságát tekintve megalapozottnak, elméleti és kutatási szempontból is megjelenésre méltónak találtuk. Nem állítjuk ugyan, hogy nem lehetett volna más tartalmakat (például problémafelvetéseket, elméleti alapokat, kutatási kérdéseket, hipotéziseket, mintaválasztási és módszertani eljárásokat, adatelemzési, eredményközlési és interpretálási megoldásokat, szakirodalmi forrásokat stb.) közzétenni, de azzal egyetértünk, hogy az alábbiakban közölt mű olyan értékeket tartalmaz, amely szakmai érdeklődésre, továbbgondolásra számot tarthat. Plágiumra utaló jelet nem észleltünk.

 Kijelentjük, hogy a fent megjelöl folyóiratok alábbiakban olvasható lektori feltételeit\* megismertük, elfogadtuk.

**Szerző(k) által felkért Lektorok** (a kézirat beadása csak e két Lektor aláírással ellátott jelen nyilatkozatának a fent jelzett folyóirat Szerkesztőségébe történő papírformátumú vagy elektronikus formában történő eljuttatása mellet lehetséges) :

1. Lektor neve: 2. Lektor neve:

 Munkahelye: Munkahelye:

 E-mail: E-mail:

 Aláírás: Aláírás:

 Kelt: Kelt:

Tisztelt Szerző! A fenti adatok kitöltése, aláíratása után a Lektori nyilatkozatot a kéziratához csatolva juttassa el az info@kpluszf.com címre a Szerkesztőségébe! E nyilatkozat további adatainak kitöltése, aláíratása a Szerkesztőség feladata.

**A fent jelzett folyóiratok Szerkesztősége által felkért Lektorok** (kiválasztásuk, a kézirat, a Szerzői nyilatkozat, s a Szerző által felkért Lektorok aláírással ellátott fenti nyilatkozata után történik meg. E két Lektor kiválasztása és az alábbi adataik megadása, valamint aláírásuk kérése a Szerkesztőség feladata):

3. Lektor neve: 4. Lektor neve:

 Munkahelye: Munkahelye:

 E-mail: E-mail:

 Aláírás: Aláírás:

 Kelt: Kelt:

\***Lektori feltételek:**

 1. Lektorként tudomásul vesszük, hogy:

1. a fent megjelölt folyóirat kizárólag a szakmai és formai lektorálás alapján javasolt kéziratok megjelentetését vállalja. Minden beküldött kéziratot négy Lektor bírál el, s mindannyiuk közlésre irányuló támogató nyilatkozata szükséges ahhoz, hogy a mű megjelenhessen a fent megjelölt folyóiratban.
2. két szakmai Lektort a Szerző kér fel. E Lektorok legalább azonos, ideális esetben azonban magasabb tudományos fokozattal rendelkeznek a Szerzőnél (ettől csak a Szerkesztő Bizottsággal egyeztetett és engedélyeztetett különleges helyzetben lehet eltérni – például, ha a téma interdiszciplináris jellege nem teszi lehetővé a tudományos fokozatra vonatkozó kritérium érvényesülését). E szakmai Lektorok a Szerzőt szakmai kritikáikkal, javaslataikkal (akár mentori, témavezetői attitűddel) segítsék abban, hogy a kézirat tudományos igényű, közönség elé tárható változata létrejöhessen! *E két Lektor jelen nyilatkozatot csak azután írja alá, hogy a megjelenésre váró művet a Szerzők neki bemutatták, s azt Lektorként a Szerkesztőségbe történő beküldésre alkalmasnak találták!*
3. két szakmai Lektort a fent megjelölt folyóirat Szerkesztősége jelöl ki, mely Lektorokra hárul a 1.b) pontban jelzetteken túl a folyóirat formai követelményeinek való megfelelés ellenőrzése is. E két Lektor tudományos fokozatukat tekintve alacsonyabb fokozattal is rendelkezhet, mint a Szerzők. *E két Lektor jelen nyilatkozatot csak azután írja alá, hogy a megjelenésre váró művet megismerték!*

 2. A Lektorok hozzájárulnak ahhoz, hogy a Szerző, a Kiadó, a Szerkesztőség és a lap közönsége számára nem maradnak anonimek, s nevük, munkahelyük neve megjelenik a közlésre kerülő műben is. A Lektorok nevük közlésének engedélyezésével egyben szakmai garanciát vállalnak arra, hogy a megjelenésre javasolt kéziratot valóban ismerik.

 3. A Lektoroknak a Szerkesztőség felé nem kell külön lektori véleményt írniuk, amennyiben a lektori nyilatkozat indoklás részében leírtakkal egyetértenek. Ellenkező esetben ne írják alá a nyilatkozatot, hanem közöljék módosítási javaslataikat a Szerzőkkel, s kérjék a kézirat lektori véleményben közöltek szerinti átdolgozását!

 4. A fent megjelölt folyóirat Szerkesztősége, illetve a lap Kiadója nem tartozik anyagi vagy természetbeni díjazással a kéziratot alkotó Szerzőknek, Lektoroknak, esetlegesen bevont illusztrátoroknak, szöveggondozóknak, vagy más közreműködőknek (ez nem zárja ki, hogy támogatások elnyerése esetén a Szerkesztőség nem honorálhatja a közreműködők tevékenységét, illetve hogy megfelelő anyagi források rendelkezésre állása esetén ne adhatna megbízást célfeladatok teljesítésére). A Szerzők, Lektorok, egyéb közreműködők nem tartoznak anyagi vagy természetbeni díjazással a fent megjelölt folyóirat Szerkesztőségének, illetve a lap Kiadójának a kézirattal kapcsolatos alkotó, lektori munkát illetően.